



Datum: 21. 12. 2016

Številka: 90000-10/2016

**Zadeva:****ZAPISNIK**

**21. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice**, ki je bila v sredo, 21. decembra 2016 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

**Prisotni člani občinskega sveta:**

Jože Podgoršek, Marjan Podgoršek, Peter Podgoršek, Damijan Repnik, Miran Vertačnik, Margareta Barle, Anton Kosec, Anton Kokalj, Andraž Hönigsman, Rok Cankar, Anton Aljaž prihod pri 1. točki, Žiga Janežič prihod pri 1. točki, Mojca Ločniškar prihod pri 2. točki, Mija Cankar prihod pri 2. točki.

**Odsotni člani:** Anton Logar**Poleg članov občinskega sveta so bili na seji prisotni še:**

Aco Franc Šuštar, župan; Majda Peterlin, direktorica občinske uprave; Kaja Zupanek, občinska uprava; Maja Drešar, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Mateja Gubanec, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Jana Baliž, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Andreja Rahne, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Aleš Senožetnik, Gorenjski glas.

Seja se je pričela ob 18:04.

Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar, zapisnik je pisala Kaja Zupanek.

**UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI**

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18:04 prisotnih 10 članov Občinskega sveta Občine Vodice.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

**1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA**

Župan je v uvodu pozdravil vse navzoče ter v potrditev predlagal naslednji dnevni red.

*Seji sta se pridružila Anton Aljaž in Žiga Janežič.*

Sprejet je bil naslednji sklep.

<b>21.1.1 SKLEP</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice za 21. redno sejo potrjuje naslednji</b>  <b>DNEVNI RED:</b> =====
	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Potrditev dnevnega reda</li><li>2. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje</li><li>3. Poročilo o opravljenem nadzoru »Nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev v Vrtcu Škratek Svit«</li><li>4. Poročilo o opravljenem nadzoru »Poslovanje Občine Vodice s</li></ol>

	<p>podjetjem LUZ«</p> <p>5. Poročilo o opravljenem nadzoru »Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna v gasilskih društvih«</p> <p>6. Program dela Nadzornega odbora Občine Vodice v letu 2017</p> <p>7. Strategija upravljanja kapitalskih naložb v občini Vodice – predlog, 2. branje</p> <p>8. Program dela Občinskega sveta Občine Vodice za leto 2017</p> <p>9. Pobude, predlogi, vprašanja</p>
--	---

**Razprave ni bilo.**

**Glasovanje:**

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**2 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 19. REDNE SEJE**

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

*Seji se je pridružila Mojca Ločniškar.*

**Razprava:**

O predlogu zapisnika sta razpravljala Anton Kokalj in Anton Kosec.

Anton Kokalj predlaga dva popravka na strani 8, in sicer da se:

- v zadnjem stavku predzadnjega odstavka doda beseda »ponovno« v stavku, ki se pravilno glasi »Pred prodajo parcele ponovno prosi /.../«;
- v prvem stavku naslednjega odstavka izpusti drugi del stavka, ki se glasi »in zagotovili dostop do parcele«, tako da se stavek glasi »Župan izrazi strinjanje z Antonom Kokaljem in pove, da bodo zaposleni v občinski upravi sledili predlogu.«

Anton Kosec na 5. strani predlaga tri popravke, in sicer da se v drugem odstavku:

- v drugem pododstavku, doda tekst, tako da se stavek pravilno glasi: »Pove, da gre za odstop od običajne prakse in je projekt prva investicija, ki bo realizirana s kreditom, a za katero ne bo Občina prejela nobenih evropskih ali državnih nepovratnih sredstev«;
- v tretjem pododstavku se napačna besedna zveza »delanje načrtov« nadomesti z ustrežnejšo »izvedbene načrte«. Skladno s tem popravkom, se tudi pod deveto točko »Pobude, predlogi, vprašanja«, popravi nepravilna besedna zveza;
- v četrtem pododstavku namesto besede »prihodkovne« zapiše »odhodkovne strani proračuna«.

Župan se strinja s prvim predlaganim popravkom Antona Kokalja. Pove, da se drugi predlog nanaša na njegovo razpravo in pojasni, da je na seji izrekel, da se bo zagotovil dostop do parcele, kot je v osnutku zapisnika tudi zapisano. Kljub temu da oba predloga Antona Kokalja na glasovanje. Meni, da bi bilo hitreje in točneje, če se predlogi popravkov osnutka zapisnika odslej predložijo zapisani, s čimer se svetniki strinjajo.

*Seji se je pridružila Mija Cankar.*

Po razpravi so bili sprejeti naslednji popravki:

<b>21.2.1 SKLEP</b>	<b>Zapisnik 20. redne seje se pod točko 3</b> »Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2017« na strani 8 peti stavek četrtega odstavka pravilno glasi: »Pred prodajo parcele ponovno prosi, da se parcelacija uredi /.../«.
---------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet.**

<b>21.2.2 SKLEP</b>	<b>Zapisnik 20. redne seje se pod točko pod točko 3</b> »Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2017« na strani 8 v prvem stavku četrtega odstavka pravilno glasi: »Župan izrazi strinjanje z Antonom Kokaljem in pove, da bodo zaposleni v občinski upravi sledili predlogu.«
---------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet.**

<b>21.2.3 SKLEP</b>	<b>Zapisnik 20. redne seje se pod točko pod točko 3</b> »Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2017« na strani 5 šesti stavek drugega odstavka pravilno glasi: »Pove, da gre za odstop od običajne prakse in je projekt prva investicija, ki bo realizirana s kreditom, a za katero ne bo Občina prejela nobenih evropskih ali državnih nepovratnih sredstev«
---------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

<b>21.2.4 SKLEP</b>	<b>Zapisnik 20. redne seje se pod točko pod točko 3</b> »Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2017« na strani 5 osmi stavek drugega odstavka pravilno glasi: »V nadaljevanju zastavi vprašanje povezano s povečanjem sredstev za prostorsko izvedbene načrte s 15.000 na 28.500 evrov.«
---------------------	--

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

<b>21.2.5 SKLEP</b>	<b>Zapisnik 20. redne seje se pod točko pod točko 3</b> »Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2017« na strani 5 petnajsti stavek drugega odstavka pravilno glasi: »Glede na spremembe v višini pol milijona evrov povečanja odhodkovne strani proračuna, ki so nastale med predlogom in dopolnjenim predlogom proračuna, /.../«.
---------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

<b>21.2.6 SKLEP</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s predlaganimi spremembami.</b>
---------------------	--

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**3 POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »NADZOR NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV V VRTCU ŠKRATEK SVIT«**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Maja Drešar. Pove, da je bila pregledana poraba proračunskih sredstev v Vrtcu Škratek Svit, pri čemer je bil namen nadzora ugotoviti, ali je poraba sredstev namenska, smotrna in skladna z zakonom. Nadzor je temeljil na dokumentaciji navedeni v gradivu, pri čemer se je nadzornica omejila na zahtevke za izplačilo, ki jih je Vrtec skladno s pogodbo o financiranju dolžan predložiti Občini Vodice. Pregledani zahtevki so podrobno obrazloženi v točki 2.2. in predstavljajo račun za oskrbnino, zahtevke za drugo opremo, zahtevke za dejavnost, zahtevke za svetovalno delo in zahtevke za nadstandard, na primeru izobraževanja zaposlenih, gledališko-pevske-dramske predstave za otroke in didaktičnega materiala za otroke.

Vsi pregledani zahtevki so bili izdani skladno z veljavno zakonodajo, sredstva pa so bila porabljena v skladu s pogodbo o financiranju. Pove, da s pregledane dokumentacije izhaja, da vrtec deluje dobro, konkretno in transparentno.

Župan doda, da občinska uprava skrbi, da so vsi zahtevki skrbno pregledani, evidentirani, poknjiženi po proračunskih postavkah in nato tudi vsebinsko obravnavani. Zagotavlja se, da je izplačilo sredstev skladno s pogodbo, proračunom in zakonom.

**Razprava:**

Razpravi se pridružita Mojca Ločniškar in Anton Kokalj.

Mojca Ločniškar izpostavi, da je iz predstavljenega poročila razvidno, da se je nadzor nanašal na namenskost dodeljenih sredstev s strani Občine Vodice in hkrati izrazi mnenje, da Nadzorni odbor smotrnosti ni obravnaval, kot predvideva naslov opravljenega nadzora. Izvedeni nadzor smotrnosti bi po njenem mnenju pregledoval, ali vrtec dela prave stvari, na pravi način in z najnižjimi stroški. Meni, da je naslov nadzora širši, kot ga predstavlja poročilo, zato meni, da bi ga bilo glede na predstavljeno poročilo smiselno zožiti.

Vprašanje, ki ga Anton Kokalj zastavi Nadzornemu odboru, se prav tako nanaša na smotrnost, za katero meni, da jo definira gospodarna in namenska poraba proračunskih sredstev. Zanima ga, ali bi lahko bila cena vrtca bolj ekonomska in kako je določena višina ekonomske cene s strani ustanovitelja vrtca. Iz poročila povzame, da je Nadzorni odbor ugotovil, da je višina ekonomske cene ustrezna in v skladu s smotrnostjo ekonomske cene tudi namenska.

Maja Drešar na pomislek Mojce Ločniškar pove, da je pri vsakem pregledanem dokumentu tj. zahtevku pojasnjeno, za kaj se skladno z zakonodajo sme nameniti sredstva ter za kaj so

jih porabili v vrtcu. Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da je vrtec smotrno porabljal sredstva za tiste namene, ki jih v skladu z zakonom sme.

V zvezi s vprašanjem Antona Kokalja pojasni, da ekonomska cena ni bila predmet pregleda. Predmet pregleda je bilo ugotoviti, ali se sredstva, ki jih vrtec prejema v skladu s poslanimi zahtevki Občini Vodice, porabljajo, kot je določeno z zakonom. Izračun ekonomske cene bi lahko bil predmet katerega drugega pregleda.

Župan se zahvali Nadzornemu odboru za dobro opravljen nadzor nad poslovanjem in financiranjem Vrtca Škratek Svit ter da predlog sklepa na glasovanje.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>21.3.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem nadzoru »Nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev v Vrtcu Škratek Svit«.</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**4 POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »POSLOVANJE OBČINE VODICE S  
PODJETJEM LUZ«**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Gubanec. Pove, da je bil nadzor opravljen na podlagi pobude občanke ter je obsegal pregled transakcij in podlag za izvedena izplačila družbi LUZ. Pregledano je bilo, v kakšnih vlogah se je LUZ pojavljal v letih 2014 in 2015, saj je znano, da je bil aktivno udeležen pri analizi razvojnih in strokovnih pobud, v katero se umešča tudi pobuda za postavitve gospodarske-obrtne cone. Pri preverjanju prejete ponudbe kot podlage za sklenitev pogodbe med obema strankama niso bile prepoznane nobene posebnosti. Z ozirom na pregledane dokumente Nadzorni odbor nima pripomb in izdaja pozitivno mnenje glede na pregledana plačila, način dela ter transparentnost podatkov.

Pove še, da je sprememba prostorskih načrtov občutljiva tema, zato je pomembno, da so postopki izvedeni transparentno, da se v nadaljnje ne bi ponavljala vprašanja, kot jih je zastavila omenjena občanka.

Župan pove, da je s celovitim opravljenim nadzorom zadovoljen, saj se tako odpravljajo morebitni dvomi glede delovanja občinske uprave tako s strani občanov kot tudi svetnikov. V poročilu so zbrane informacije na enem mestu, kar zagotavlja lažji vpogled.

**Razprava:**

Anton Kokalj zastavi vprašanje Nadzornemu odboru, in sicer ga zanima, ali so v opravljenem nadzoru preverjali pravne podlage, na katere se sklicuje Občina Vodice, pri financiranju strokovnih podlag za gospodarsko cono – glede na to, da študije za nekatere druge razvojne pobude niso bile obravnavane in financirane po istih merilih s strani Občine Vodice.

Anton Kosec poda svoje pozitivno mnenje glede obravnave prostorskih izvedbenih aktov s strani organov občine. Občinski svet Občine Vodice kot zakonodajalec od samega začetka obravnava razvojne pobude in s tem sprejemanje občinskega prostorskega načrta, kar posledično pomeni še bolj transparentno vodenje postopkov. Zakon o prostorskem

načrtovanju namreč nalaga samo enkratno obravnavo prostorskih aktov Občinskemu svetu, medtem ko je od lanskega leta v Poslovniku zapisano, da Občinski svet Občine Vodice obravnava Občinski prostorski načrt kar štirikrat, kar je več od zakonskih zahtev.

Predlaga, da se v gradivo priloži vprašanje občanke dr. Barbare Lah Jarc in se ga vključi v poročilo, saj se nanjo večkrat sklicuje. Mateja Gubanec pojasni, da je opravljen nadzor sledil vprašanjem občanke, ki so tudi povzeta v poročilu in meni, da se pismo lahko posreduje svetnikom v vednost.

Anton Kosec opozori na napačno navajanje pristojnosti občinske uprave na 4. strani v drugem stavku in predlaga, da se »občinska uprava« nadomesti s pravilno navedbo, tj. »Občina Vodice« kot institucija.

Mojca Ločniškar zastavi vprašanje: Ali je Nadzorni odbor preverjal, kako in na podlagi katerih kriterijev je Občina Vodice razvojne pobude izbrala in jih umestila v pogodbo z LUZ-om?

Mateja Gubanec poda odgovore na nekatera zastavljena vprašanja:

- Pove, da je bilo pregledano vso navedeno gradivo (vsa korespondenca sej Občinskega sveta, Odbora za komunalo, Odbora za kmetijstvo), kar pomeni, da so bile pregledane tudi vse razvojne pobude iz javnega in zasebnega sektorja, kot jih je obravnaval Občinski svet. Vsa dokumentacija je služila k sprejetim odločitvam, kaj bi lahko bilo predmet presoje oziroma obravnave.
- V gradivih Odbora za komunalo in Odbora za kmetijstvo (ki pa pobud ni obravnaval na odborih) ter gradivih, ki jih je predložila občinska uprava, ni bilo razvidne dokumentacije, na podlagi katere bi se presojala ustreznost teh pobud. LUZ je pripravil ogrodje, v katerem je zajeto, kaj je lahko v nekem občinskem prostoru umeščeno, vendar ni mogoče reči, da so se odbori do primernosti podanih pobud opredeljevali. Iz pregledanih gradiv se predpostavlja, da so obravnavali vse pobude, ki so jim bile predložene. Vse odločitve so tudi podprte s sklepi Občinskega sveta, vendar meni, da iz gradiv niso razvidna jasna merila ali kriteriji, po katerih bi se pobude selekcionirale.
- Pove, da je glede na opravljen nadzor razvidno, da je proces transparenten, saj je vsakdo iz zasebnega ali javnega sektorja lahko podal pobudo.
- Na pripombo Antona Kosca glede navajanja pristojnosti občinske uprave pove, da se bo navedba pregledala in po potrebi popravila.

Anton Kokalj vpraša, če je Nadzorni odbor pregledal zakonsko podlago za obravnavo pobude za gospodarsko cono v Repnjah, na kar Mateja Gubanec odgovori, da se z občinsko upravo ni komuniciralo o pravilnosti ali nepravilnosti posameznih pobud. Na pregled je bila namreč dokumentacija za preverjanje plačil in pogodb, ne pa zakonitosti.

Doda, da Občinski svet ni imel pripomb glede morebitnega uveljavljanja lokalnega interesa, saj je razvidno, da so svetniki in odborniki o pobudah diskutirali, zato tudi ni bil razviden konflikt interesov. Občina pri tem ni delovala selektivno, temveč je z vključitvijo LUZ-a pobudam dodala pridih strokovnosti.

Župan pojasni, da so izdelane strokovne podlage le del dokumentacije, ki se jo bo upoštevalo pri pripravi sprememb in dopolnitev OPN. Pri tem je ključno ločevanje, da s tem postopkom ni bila niti naročena niti plačana izdelava OPPN za gospodarsko-poslovno cono Repnje, saj OPN še ni sprejet. Poudariti želi, da se postopek in njegovo financiranje vodi transparentno in zakonito.

Mojca Ločniškar pove, da seveda ne gre za financiranje OPPN, saj le-ta sledi sprejetju občinskega prostorskega načrta. Njeno vprašanje se nanaša na financiranje strokovnih podlag, katere je potrebno izdelati, da se lahko neka razvojna pobuda, ki je prišla s strani Občine ali s strani fizičnih ali gospodarskih oseb, umesti v predlog OPN. Le nekatere izmed njih so bile financirane iz občinskih proračunskih sredstev, zato jo zanima, ali so izdelani jasni kriteriji,

katere pobude bodo financirane iz javnih sredstev in katere ne, saj o teh kriterijih Občinski svet ni razpravljajal.

Župan pojasni, da OPN iz leta 2014 sestavljata izvedbeni in strateški del, kjer so zapisane tudi vse strategije. Strateški del, v katerem so zapisani kriteriji za razvoj, je Občinski svet večkrat obravnaval. Preverbo pobud opravlja stroka, Odbor za komunalo in prostor ter Občinski svet.

Jože Podgoršek se zahvali za opravljen nadzor in pozitivno mnenje, ki ga je Nadzorni odbor podal in pove, da Nadzorni odbor med občani nosi avtoriteto. Poda pripombo na nejasnost navajanja pregledanega gradiva, med katerim je navedena tudi korespondenca sej Odbora za kmetijstvo. Poudari, da obravnava pobud ni v pristojnosti dotičnega odbora, zato jih le-ta tudi ni obravnaval. Izrazi mnenje, da je jasnost in strokovnost pri navedbah ključna, saj imajo ravno pri OPN-ju netočne navedbe lahko pomembne posledice.

Anton Kosec doda, da je bil namen in cilj nadzora preveritev finančnih transakcij med Občino Vodice in podjetjem LUZ. V strateškem delu veljavnega Občinskega prostorskega načrta je zavedena možnost razvoja gospodarsko-obrtne cone v Repnjah. Na začetku prvih sprememb OPN je izbran izdelovalec LUZ pripravil štiri strokovne podlage, med katerimi je tudi podlaga za gospodarsko-obrtno cono Repnje, kar je bilo obravnavano tudi na sejah Občinskega sveta.

Pove, da so na Odboru za komunalo in nato tudi na Občinskem svetu obravnavali predvsem tiste razvojne pobude posameznih občanov, ki so bile s strani LUZ-a ocenjene kot neprimerne. Izpostavi, da so na teh delovnih telesih ocenili, da je v omejenem obsegu primernih razvojnih pobud za nadaljnjo obravnavo še približno 40. Pri tem so skušali slediti določbam strateškega dela sprejetega OPN, ki pravi, da se lahko zmerno širijo vsa naselja v občini Vodice.

Anton Kokalj se pridruži razpravi in ponovi svoje vprašanje, ali je Nadzorni odbor preveril pravne podlage, na katere se sklicuje občinska uprava v zadnjem odstavku na strani 7 pod točko 2.2 tj. Dodatno pojasnilo v zvezi s plačilom družbi LUZ vezano na umestitev in ureditev nove gospodarsko-obrtne cone v JV delu Repenj. Dotična strokovna podlaga namreč predstavlja 14 % celotnega zneska podpisane pogodbe, za kar meni, da je visok znesek glede na količino prejetih ponudb. Zanima ga, v kakšni relaciji so razvojne pobude, ki so bile na poziv Občine Vodice dane leto kasneje. Meni, da razvojne pobude niso bile obravnavane enako kot tiste, ki so bile zajete v strateškem delu OPN-ja.

Naveže se na razpravo pod točko Pobude, predlogi, vprašanja ter elektronsko sporočilo, ki je bilo z njegove strani poslano županu, občinski upravi ter svetnikom. Pove, da v odgovoru na njegovo vprašanje občinska uprava omenjeno razvojno pobudo zopet opredeljuje kot zasebno. Pove, da je bila podana razvojna pobuda za širše območje Šinkovega Turna in se ne strinja s tem, da se razvojne pobude, ki so bile podane kasneje obravnavajo kot zasebne.

Župan glede povedanega komentira, da je občinska uprava na vprašanje Antona Kokalja pripravila dva ločena odgovora. Pove tudi, da so bile vse pobude obravnavane na Občinskem svetu, ki je aprila leta 2015 sprejel strokovno podlago za turizem, v kateri je na strani 35 zapisano, da je kulturno-turistično-rekreacijsko območje Šinkov Turn primerno za razvoj. Meni, da nadaljnja razprava o tem vprašanju ne sodi pod točko o poročilu Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru poslovanja Občine Vodice s podjetjem LUZ.

Anton Kokalj pojasni, da se njegovo vprašanje nanaša na pobudo z datumom 11. 4. 2014, katero je osebno izročil županu, in predstavlja bistveno širše področje, kot je zabeleženo v odgovoru občinske uprave.

Anton Kosec se pridruži razpravi in pove, da je bilo v kontekstu demokracije na Odboru za komunalo odločeno, da se da ponovno možnost za vložitev dodatnih razvojnih pobud za področje turizma.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>21.4.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem nadzoru »Poslovanje Občine Vodice s podjetjem LUZ«.</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**5 POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »PREGLED NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE SREDSTEV OBČINSKEGA PRORAČUNA V GASILSKIH DRUŠTVIH«**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Jana Baliž. Pove, da sta skupaj s Tomažem Meršetom opravila redni nadzor Občine Vodice, katerega namen in cilj je bil ugotoviti namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna v gasilskih društvih ter Gasilski zvezi Vodice. Opravljen nadzor je pregledoval, ali so bila dodeljena proračunska sredstva porabljena skladno z namenom, za katerega so bila društva ustanovljena tj. nepridobitna dejavnost, predvsem za zaščito in varovanje ter gašenje požarov. Zahtevana je bila dokumentacija bančnih izpiskov, iz katerih je razvidno, da je bil denar prejet neposredno ali posredno iz občinskega proračuna, ter letna poročila, iz katerih so bili razvidni tako odhodki kot prihodki posameznega društva. Na podlagi dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so nadzorovana društva porabljala sredstva smotrno, načrtno preiščeno in namensko. Prostovoljno gasilsko društvo Polje niso dostavilo popolne dokumentacije, zato jim mnenje Nadzornega odbora ni bilo izdano. Vsa ostala gasilska društva in Gasilska zveza Vodice so prejela pozitivno mnenje.

Med predlogi za izboljšanje stabilnosti financiranja je navedeno:

- proučitev možnosti pridobivanja drugih virov financiranja (npr. morebitne razpise in evropske projekte) s strani društev;
- proučitev možnosti financiranja javne gasilske službe v višjem obsegu s strani Občinskega sveta Občine Vodice, s čimer bi se vsaj stroški zaščitne opreme in osnovne dejavnosti pokrili iz javnih sredstev, kakor izhaja iz Odloka o javni gasilski službi v občini Vodice;
- proučitev možnosti uvedbe požarnega davka, katerega bi Občina lahko uvedla skladno z Zakonom o varstvu pred požarom, pri čimer bi se pridobljena sredstva porabila za financiranje gasilske zaščite ter varstva pred požari.

Andreja Rahne pove, da se je prvič v času delovanja Nadzornega odbora zgodilo, da nadzorovana oseba, PGD Polje, ni predložila zahtevane dokumentacije, na podlagi katere se izda mnenje. V poslovniku tovrstni primeri niso opredeljeni, zato ostaja odprto vprašanje, kaj v takem primeru storiti. Pove, da se je na seji odbora razpravljalo o možnosti, da se za mnenje glede tovrstne situacije obrnejo na Računsko sodišče. V konkretni situaciji pa nameravajo društvo ponovno pozvati, da predloži manjkajočo dokumentacijo.



Župan pove, da je s poročilom Nadzornega odbora na splošno zadovoljen, se pa strinja s predsednico odbora, da praksa, katere se je poslužilo PGD Polje, nikakor ni sprejemljiva. Meni, da so neresno in neorganizirano pristopili k nadzoru, zato podpre predlog, da se jih ponovno pozove k izročitvi dokumentacije. Pove, da namerava na sestanku s predstavniki društev dne 22. 12. 2016 tudi izpostaviti, da je tak pristop nedopusten.

#### **Razprava:**

Jože Podgoršek se kot član PGD Polje strinja z omenjenim predlogom k ponovnem pozivu. Poudari, da so gasilska društva v občini prostovoljna, od katerih so v veliki meri odvisni vsi občani.

Rok Cankar pohvali jasnost poročil Nadzornega odbora in kvalitetnost izvedenih nadzorov, predvsem glede delovanja gasilskih društev, za katere velja, da delajo v javno dobro. Pove, da je zadovoljen s pozitivnim mnenjem in predlogi, ki jih je Nadzorni odbor podal v zaključku poročila, kar daje poročilu dodano vrednost in izhodišče za izboljšanje delovanja društev. Glede na ugotovitev Nadzornega odbora, da so prejeta proračunska sredstva nižja od namenske porabe za izvajanje nepridobitne dejavnosti, prosi za definiranje točnejših zneskov. Zanima ga, kakšen je okvirni znesek za popolno namensko financiranje gasilskih društev, na podlagi katerega bi se lahko naprej odločali glede uvedbe požarnega davka. Glede situacije z vročanjem dokumentacije predlaga, da se v protokol zapiše, da se izvede ponovni poziv k predaji dokumentacije ter se definira tudi rok, v katerem so jo dolžni predložiti.

Župan glede financiranja gasilskih društev pove, da je bilo mnenje Gasilske zveze Vodice leta 2010, da bi za financiranje zadostovalo okvirno 42.000 evrov. Vsako leto se namenja nekoliko več sredstev za ta namen, sedaj je ta znesek v višini 45.000 evrov, s čimer se poskuša zagotoviti čim večjo varnost v občini.

Jana Baliž pove, da točnih podatkov glede financiranja namenskih sredstev nima, vendar izrazi mnenje, da bi z okvirnim zneskom 25.000 evrov letno posamezno društvo načeloma uspelo zagotoviti vso namensko porabo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>21.5.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem nadzoru »Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna v gasilskih društvih«.</b>
--------------------------	--

#### **Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **6 PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VODICE V LETU 2017**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Andreja Rahne. Pove, da je Nadzorni odbor za leto 2017 določil štiri nove preglede, in sicer:

- Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna za blago in storitve znotraj Občine Vodice, pri čimer bo Nadzorni odbor v času izvajanja pregleda določil omejitve, na katere segmente se bodo osredotočili;

- Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna pri določitvi transferjev posameznikom, pri čimer bo Nadzorni odbor v času izvajanja pregleda določil omejitve;
- Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna pri proračunskem uporabniku Zavod šola Vodice;
- Pregled namenskosti in smotrnosti investicije v izgradnjo Vrtca Vodice, pri čimer bo poudarek na pregledu smotrnosti iz vidika podlage in opravljenih analiz za omenjeno investicijo.

Tudi dva pregleda iz leta 2016 sta umeščena v letni program dela.

**Razprave ni bilo.**

Župan se zahvali Nadzornemu odboru za opravljene preglede in izdana pozitivna mnenja. Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>21.6.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Programom dela Nadzornega odbora Občine Vodice v letu 2017.</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **7 STRATEGIJA UPRAVLJANJA KAPITALSKIH NALOŽB V OBČINI VODICE – PREDLOG, 2. BRANJE**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Župan pove, da je bilo gradivo v prvem branju obravnavano na 20. redni seji Občinskega sveta Občine Vodice, sprememb med osnutkom in predlogom ni bilo.

**Razprave ni bilo.**

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>20.9.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice sprejme Strategijo upravljanja kapitalskih naložb v Občini Vodice.</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **8 PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VODICE ZA LETO 2017**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan, v kateri pove, da je v gradivu opazil tipkarsko napako na zadnji strani pri zapisu letnice, kjer bi se morala točka glasiti »Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2018, predlog«. Pred objavo v Uradnem glasilu Občine Vodice bodo tudi preostale letnice pregledane in popravljene.

Župan pove, da je okvirni program dela svetnikom predhodno že poslal v vednost po elektronski pošti.

## Razprava:

Anton Kosec meni, da obrazložitev ni identična programu v segmentu, ki navaja število rednih sej Občinskega sveta, katerih je v obrazložitvi navedenih 10, v programu pa le 9. Pove, da je v Statutu in Poslovniku zapisano, da bi morale biti seje Občinskega sveta praviloma sklicane vsak mesec, zato predlaga, da se v drugem stavku drugega člena popravi stavek, da se glasi: »V letu 2017 se načrtuje sklic najmanj desetih rednih sej občinskega sveta,« s čimer se bo sledilo tudi določbam poslovnika.

Zastavi tudi vprašanje glede predvidenega Odloka o ureditvi meje med Občino Mengeš in Občino Vodice, in sicer ga zanima, na kaj se nanaša vsebina odloka.

Župan glede zastavljenega vprašanja pojasni, da gre za ureditev meje pri Phliškem bajerju, kjer cesta poteka deloma po vodiški in deloma po mengeški občini. Vsebina predvidenega odloka se nanaša na katastrsko ureditev meje ob cesti od Kosez proti Šinkovem Turnu, saj Občina Vodice investira v njeno vzdrževanje. S predlogom se strinja tudi župan občine Mengeš.

Jože Podgoršek opozori na napačen zapis letnice v predzadnji alineji na zadnji strani, kjer bi se moral stavek glasiti: »Predstavitve programa dela nadzornega odbora v letu 2018.«

Župan in svetniki se z vsemi predlaganimi popravki strinjajo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

<b>20.6.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Programom dela Občinskega sveta Občine Vodice za leto 2017.</b>
--------------------------	---

## Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## 9 POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

=====

O tej točki razpravljajo Žiga Janežič, Anton Kokalj in Anton Kosec.

Žiga Janežič seznanil s prejetim gradivom, ki se nanaša na območje Pustnic in povezovalne ceste do letališča. Zanima ga, ali ima Občina Vodice več informacij o omenjeni zadevi.

Župan odgovori, da je bil 20. 12. 2016 posredovan odgovor podpisnikom peticije, ki je bil 21. 12. 2016 objavljen tudi na spletni strani občine.

Pobuda za pripravo državnega prostorskega načrta (v nadaljevanju DPN) za hitro povezovalno cesto do letališča Jožeta Pučnika je bila javnosti predstavljena že leta 2013, v gradivu katere sta predstavljeni dve varianti nove povezovalne ceste do letališča. Trenutno se na območju Pustnic izvajajo predhodne arheološke raziskave, v sklopu katerih so v Lokarjih našli arheologijo, ki okvirno izvira iz leta 2000 pr.n.št., zato cesta na tem območju ne bo potekala. Pove, da je Občina Vodice že ob predstavitvi DPN-ja podala negativno stališče do variante »b«. Nasprotovanja in vprašanja občanov, ki so bila zbrana v peticiji, so bila posredovana na Ministrstvo za infrastrukturo.

Anton Kokalj vpraša, ali ni bila trasa po DPN že pred leti načrtovana tudi za izgradnjo železniške povezave. V kolikor je temu tako, poda predlog, da je treba zadevi reševati sočasno.

Pove, da se glede na razpravo pod točko 4 namerava sestati z županom in problematiko glede podanih pobud rešiti osebno. Na prihodnji seji se bo obvestilo svetnike o morebitnih dogovorjenih rešitvah, saj je verjetno prišlo do nerazumevanje glede dveh različnih vsebin.

Anton Kosec poda vprašanje, ki se navezuje na njegovo zastavljeno vprašanje z 20. redne seje Občinskega sveta glede spremembe postavke za izdelavo prvih sprememb OPN-ja iz 15.000 evrov v branju predloga proračuna na 28.500 evrov v branju dopoljenega predloga proračuna. Zanimalo ga je, ali je nov znesek še v okviru pogodbene vrednosti s podjetjem LUZ, na kar mu je bil tudi podan odgovor občinske uprave. Pojasni, da je pogodba za izdelavo prvih sprememb OPN sklenjena v višini 22.200 evrov, od česar je bilo že poravnanih 8.800 evrov. V zvezi s tem ga zanima, zakaj je v proračunu za leto 2017 še vedno zaveden znesek 28.500 evrov za izdelavo prvih sprememb OPN. Vprašanje Antona Kosca se glasi, zakaj se je v proračunu predvidevalo za približno 14.000 evrov več sredstev, kot je v pogodbi s podjetjem LUZ določeno (oz. zakaj je proračunska postavka višja od pogodbene vrednosti z omenjenim podjetjem).

Župan predstavi dodatno pojasnilo občinske uprave. V znesku 28.500 EUR, ki se namenja na postavki 061102 Sredstva za prostorsko ureditvene načrte je zajeto:

- prenos obveznosti iz pogodbe za izdelavo prvih rednih sprememb in dopolnitev OPN Vodice v višini 13.322,40 EUR;
- ostala sredstva v višini približno 15.100 EUR so namenjena oziroma rezervirana za izdelavo okoljskega poročila v okviru postopka sprememb in dopolnitev OPN, če bo to potrebno (za kar Občina Vodice še ni prejela odločbe ministrstva) ter za pripravo programa opremljanja stavbnih zemljišč, saj bo tega treba po sprejemu OPN novelirati.

Župan predlaga, da se dodatno pojasnilo tudi priloži zapisniku, s čimer se strinja Anton Kosec, ki ponovno opozori na ekspliciten zapis v proračunu, ki pravi, da so na proračunski postavki dodatna sredstva za zagotavljanje plačila priprav sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta. Meni, da bi ta obrazložitev morala biti zapisana že v gradivu dopoljenega predloga proračuna.

---

Po končani seji se je župan vsem zahvalil za pozornost ter vsem zbranim zaželel uspešne božično-novoletne praznike. Sejo je zaključil ob 20:10.

Zapisala:

Kaja Zupanek, dipl. kom. (UN)  
Svetovalka III

Aco Franc Šuštar  
Župan Občine Vodice